A Gyulai Törvényszék bíróit és elnökét egyáltalán nem érdekelte, hogy Király Antal hamis iratot adott be, mellyel csalást kívánt elkövetni, és azzal kívánta megnyerni a másodfokon a pert.

Bármikor beadható bármilyen hamis irat bírósági eljárásokba, amivel több milliós csalást lehet elkövetni, és ez a bírókat és a bíróság elnökét nem érdekli, nyugodtan lefolytatják a pert.

MORGUL
NOV 25, 2025

Share

A Gyulai Törvényszék bíróit és elnökét egyáltalán nem érdekelte, hogy Király Antal hamis iratot adott be az elsőfokú ítélet elleni fellebbezésébe másodfokon, mellyel csalást kívánt elkövetni, és azzal kívánta megnyerni a másodfokon a pert.

Tehát ezek szerint bármikor beadható bármilyen hamis irat bírósági eljárásokba, amivel több milliós csalást lehet elkövetni, és ez a bírókat és a bíróság elnökét nem érdekli, nyugodtan lefolytatják a bírósági eljárást így is.

Király Antal 2024. 03. 26-án az Orosházi Járásbíróság ítélete alapján elvesztette az általa rosszindulatúan indított pert (Orosházi Járásbíróság ítélet - Az ügy száma: P.20.386/2022/70. - 2024. 03. 26.) melynek okán csalással kívánt nagyobb pénzösszeget szerezni a tulajdonostól az általa önkényesen a tulajdonos hozzájárulása nélkül elvégeztetett (vagy általa elvégzett) munkáért.

Ezt a munkát a tulajdonos nem kívánta elvégeztetni, erősen túlárazott volt a költsége is, és nem is járult hozzá, hogy ezt a munkát a tulajdonában elvégezzék. Ennek ellenére Király Antal elvégeztette, és ki akarta kényszeríteni a tulajdonostól, hogy azt fizesse meg neki. A munka jócskán túlárazott volt - 630 ezer forint - a tulajdonosnak ilyesmire nem volt pénze. Egy vállalkozó állított róla ki számlát, de kétséges volt, hogy valóban ő végezte el a munkát vagy csak a számlát állította ki és valójában Király Antal végezte el a hegesztési munkákat. A számlakiállítás kapcsán is bűncselekmények történtek.

Király Antalnak az elsőfokú pervesztése okán a haszonélvezeti jogát is töröltették a tulajdonból, mert azt csalással szerezte meg. Egyértelmű volt, hogy Király Antal valójában csak bérlőként tartózkodott a tulajdonban. Tehát haszonélvezeti jog neki nem járt. A haszonélvezeti jogával kapcsolatosan leplezett és színlelt szerződés jött létre, amiről kimondták, hogy semmis, csakis bérlőként volt jelen a tulajdonban. Ezzel kapcsolatosan egyértelmű volt, hogy a tulajdonosoknak más szándéka nem is volt. A haszonélvezeti jog csak adózási szempontból lett bejegyeztetve, illetve az indokolta, hogy Király Antal Adásvételi előszerződés alapján szerződést kötött, hogy megveszi a tulajdont. Amiről később kiderült, hogy esze ágában sincs teljesíteni. Tehát az egész csalása a haszonélvezeti jog bejegyzésére irányult.

Király Antal nem kívánta elfogadni, hogy a pert elvesztette, ezért fellebbezett az ítélet ellen és másodfokon a Gyulai törvényszéki eljárásba (Gyulai Törvényszék ítélet - Az ügy száma: Pf.25.254/2024/30. - 2025. 01. 27.) beadta az alábbiakban mellékelt iratot - Életjáradéki szerződéssel vegyes haszonélvezeti jogot alapító szerződés kiegészítése címmel.

Király Antal erről az iratról azt állította, hogy a korábbi szerződés kiegészítése.

Ezen iratot viszont a tulajdonosok sohasem írták alá. Ezt az iratot Király Antal hamisította. A tulajdonosok aláírásai hamisítottak rajta.

Korábban Király Antal egy hasonló iratot megpróbált a tulajdonosokkal aláíratni, de abban a 7. pont egyáltalán nem is szerepelt.

Ennek a kiegészítésnek az aláírását a tulajdonosok elutasították, és egyértelműen jelezték Király Antal felé, hogy nem kívánják ezt aláírni. Erről a mai napig a levelező rendszerben megtalálható e-mail levelezések folytak, amik egyértelműen igazolták, hogy ez a szerződés kiegészítés hamisítvány és a tulajdonosok soha nem írták ezt alá, annak az elfogadását kifejezetten elutasították.

Az eredeti szerződés, amit később semmisnek nyilvánított két bíróság is, amihez ez a kiegészítés Király Antal szerint tartozott ügyvédi ellenjegyzéssel készült.

Látható, hogy ezen a hamisított kiegészítésen sem ügyvédi ellenjegyzés sem tanúk nem szerepeltek. Tehát egyébként sem teljes bizonyító erejű magánokirat.

A tulajdonos-alperes egyértelműen jelezte a bírósági tárgyalás során a Fellebbezési ellenkérelmében, hogy Király Antal hamis iratot adott be.

Tehát az eljáró 3 bíró ezt egyértelműen megkapta, tudta.

Ennek ellenére a tárgyaláson meg sem kívánták említeni az esetet.

Mivel a bírók nem kívántak eljárni az ügy kapcsán, az alperes panaszt tett dr. Bagdi Árpád Gyula törvényszéki elnök felé, aki a teljes ügyet eltusolta. Semmilyen eljárást nem kívánt lefolytatni az ügy kapcsán.

Tehát az ügy végül úgy zárult le, a tárgyalást úgy folytatták le a bírók, hogy a hamis okirat ott szerepelt az ügy beadványaiban.

Mindez egyértelműen arra utal, hogy bármilyen bírósági eljárásban bármikor hamis irat beadható, mert az sem a bírókat sem a bírósági elnököt nem érdekli.

Sem a három bírót sem dr. Bagdi Árpád Gyula törvényszéki elnököt nem érdekelte, hogy az eljárás során hamis magánokirat lett beadva, mely 21 milliós csalásra irányult.

Simán lefolytatták a másodfokú törvényszéki polgári peres eljárást annak tudtával, hogy hamis magánokira van beadva a peres iratok közt, mely lényegi irat a per kapcsán.

Már az eljárás közben is lett beadva feljelentés az ügy kapcsán, de akkor a rendőrség azt elutasította, mert ilyen esetben a bíróságnak kell megtennie a feljelentést, de sem a

bírók sem **dr. Bagdi Árpád Gyula törvényszéki elnök** nem kívánt feljelentést tenni.

Így miután a polgári peres eljárás lezárult - tehát úgy, hogy hamis magánokirat volt benne felhasználva, és ez amúgy senkit nem zavart - ismételten meg lett téve a feljelentés a rendőrségen.

A nyomozati eljárás hónapok óta folyamatban van, úgy hogy egyébként mindent irati tényekkel-bizonyítékokkal adott be a tulajdonos, tehát nyomozgatni igazából semmit sem kellett. Minden teljesen egyértelműen bizonyított volt irati bizonyítékokkal. Tehát egyértelműen tényekről beszélünk.

Idézet a Fellebbezési ellenkérelemből, amit az Alperes-tulajdonos adott be:

„Gyulai Törvényszék

5700. Gyula, Béke surágút 38.

Orosházi Járásbíróság Ügyszám: 7.P.20.386/2022

Gyulai Törvényszék 9.Pf.25.254/2024/2. számú végzése

Elsődlegesen ezúton kívánom felhívni a Tisztelt Bíróság figyelmét arra, hogy **Király Antal a 7.P.20.386/2022/70 számú ítélettel kapcsolatos, 2024.04.08-án kelt fellebbezésében 1. sz. mellékletként hamis okiratot adott be, melyen két aláírás hamisított. ………… és …………………… ezt a dokumentumot sohasem írta alá! Ilyen dokumentum sohasem keletkezett! A bíróság ilyen módon való megtévesztése súlyos bűncselekménynek minősül.**

Ezen hamisított szerződés Király Antal fellebbezésének lényegi részét képezi. A hamisított szerződés által Király Antal nagyösszegű csalást kíván elkövetni, 21 millió ft értéknövelő beruházást kíván velem elfogadtatni.

Ezek alapján megvalósult a hamis tanúzás Btk 272. § mint hamis okirat szolgáltatása, valamint a hamis magánokirat felhasználása Btk. 345. § bűncselekmények.

Illetve folyamatban van a csalási kísérlet - Csalás Btk 373. §, mint károkozás bűncselekmény (21 millió ft).

Az alábbiakban kívánom kifejteni az erre való bizonyítékokat:

Miután (2017.10.26.) kényszerűek voltunk felbontani az Adásvételi előszerződést, mivel egyértelművé vált, hogy Király Antal nem kívánja kifizetni a vételi árat, Király Antal elküldött egy szerződésmódosítás tervezetet – Kiegésztés tervezetet. Ezt a dokumentumot először ……………… részére 2017. december 4-ei keltezésű levelében küldte meg. Ezen levélben Király Antal közjegyzőt és ügyvédi ellenjegyzést is emleget, de láthatóan a most beadott 1. sz. mellékleten ilyenek nem szerepelnek. Király Antal 2017.12.04-ei keltezésű levelét az A/51. melléklet alatt jelen beadványomhoz csatolom. Érdekes módon ezen hamisított szerződés kiegészítésben Király Antal szintén tulajdonosokat emleget, akiknek szerinte 20 évre előre fizetett. Szószerinti idézet ebből a bizonyos hamisított Kiegészítésből: „*A felek kifejezetten hangsúlyozzák, hogy a mintegy 21 milliós érték és értéknövelő beruházás* ***az életjáradék tárgyiasult formájában került a Tulajdonosokhoz.*** *A szerződés időtartamát 20 évre becsülve ez évi 1.050.000,- Ft, havi szinten*

87.500,- Ft természetbeni életjáradékot jelent." Ezek szerint az életjáradék Király Antal szerint is a tulajdonosoknak jár és nem csak………………. . Ezzel ismét ellentmond önmagának, a beadványai alapjának az életjáradék megfogalmazással kapcsolatosan. Hiszen Király Antal eddig azt állította, hogy az életjáradékot csak ………………… kell megfizesse … **Látható, hogy Király Antal a saját csalásaiba, hazugságaiba is belekavarodik.**

A Király Antal által írt 2017.12.04-ei levélben mellékeli ezt a bizonyos Kiegészítést, melyben …………………… számára megküldi (A/51) **üresen, az aláírások nélkül dokumentumot.** Ebből egyértelműen látható, hogy 2017.11.30-án nem jöhetett létre, nem írhattuk alá azt a bizonyos 1. sz. mellékletű hamis Kiegészítést, melyet Király Antal adott be a bíróságnak. Hiszen az még 2017.12.04-én sem volt aláírva és így küldi meg Király Antal ………………. és azt részletezi a 2017.12.04-ei levélben Király Antal, hogy megküldi a kiegészítés tervezetet és meg fogja kérdezni az ügyvédet, hogy elég az ügyvéd ellenjegyzése vagy közjegyzőhöz kell vinni. (Továbbá az is látható, hogy a 2017.12.04-ei Kiegészítést Király Antal ráadásul még ki is bővítette, írt hozzá… és úgy nyújtotta be a bíróságnak.) Ez is bizonyítja, hogy nem lehetett aláírva az a hamisított Kiegészítés, amit most Király Antal beadott a fellebbezéséhez és azt írja Király Antal, idézet a fellebbezés 11. oldaláról: *„Az alperes a „nem jó megérzése" ellenére 2017. november 30-án aláírta az életjáradéki szerződés kiegészítését, mintegy újból megerősítve azt."* A fentiekben látható a keltezésekből, a csatolt bizonyítékból, hogy ez nem valósulhatott meg, Király Antal hazudik a bíróságnak, hamisan tanúskodik, hamis iratokat nyújtott be a fellebbezéséhez.

Ezt a szerződésmódosítást most úgy tünteti fel és adta be a bíróság felé, mintha ez egy létrejött valós szerződés lett volna.

A bíróságnak beadott hamisított szerződés kiegészítésen az látható, hogy 2017.11.30-ával keletkezett - ekkor lett aláírva, ami szintén ellent mond annak, hogy Király Antal 2018.05.03-án e-mailben nekem is átküldi ezt a „tervezetet", ami azóta sem került aláírásra és kéri, hogy döntsünk a Kiegészítésről. Idézet ebből az e-mailből, Király Antal írja: *„Jelen levelemhez csatolt kiegészítést, még tavaly december 04-én elküldtem az édesanyjának….. kérem, döntsenek a kiegészítésről ….. Ha elfogadják, kérem, aláírva küldjék meg részemre a jövő héten. Ha nem akarnak élni ezzel a lehetőséggel, kérem azt is tudassák."* Tehát Király Antal leveléből is egyértelműen értelmezhető, hogy 2018.05.03-án is arról van szó, hogy nincs aláírva, jelen 2018.05.03-ai leveléhez szintén aláíratlanul csatolja a Kiegészítés tervezetet és kéri döntésünket az ügyben.

Ezt a 2018.05.03-ai e-mailt és az ezt követő e-mail váltásokat csatolom jelen beadványomhoz A/52. mellékletként. Ez az A/52. melléklet 10 db e-mail váltást tartalmaz 2018.05.03 és 2018.07.18 között az alá nem írt Kiegészítésről.

Király Antal 2018.05.16-án újra jelezte e-mailben, hogy a szerződéssel kapcsolatosan várja válaszunkat. Ami szintén ellentmond a szerződés aláírási dátumának.

2018.05.23-án e-mailben jeleztem Király Antalnak, hogy a Kiegészítés több pontjával nem értünk egyet, ügyvéddel fogunk konzultálni az ügyben. (Konzultáció az ügyvéddel nem valósult meg.)

2018.06.11-én Király Antal megküldte az általa készített leltárt az ingóságokról (melyek egyébként a saját tulajdonát képezik jelenleg is).

2018.06.12-én Király Antal jelezte, hogy még mindig várja a válaszunkat.

Tehát egyértelmű, hogy még ekkor sem jöhetett létre ez a szerződés kiegészítés, amit most benyújtott a bíróság részére.

2018.07.18-án e-mailben egyértelműen jeleztük Király Antalnak, hogy nem kívánjuk ezt a szerződés kiegészítést elfogadni. Ez áll az e-mailben:

„Anyuval megbeszélve a közös válaszunk a következő:

az Ön által küldött kiegészítést nem írjuk alá. Ha az ingóságokról le szeretne mondani, akkor írjon egy lemondó nyilatkozatot, hogy halála esetén azok minket illetnek és sorolja fel benne tételesen azokat. Írja alá + 2 tanú és 1-1 eredeti példányt küldjön át nekünk postán."

Tehát egyértelmüsíthető, hogy a Király Antal által az 1. sz. mellékletként benyújtott szerződés nem került aláírásra részünkről sohasem! Ez egy hamisítvány, amit Király Antal utólagosan módosított illetve két hamis aláírással is ellátott.

Továbbá Király Antal jelen fellebbezésének 10. oldalán írja: *„… a szerződő felek által 2017. november 30-án készített kiegészítést és leltárt …"* Az A/52. mellékletben csatolt e-mail-ekben is látható, hogy 2018.05.23-án e-amilben kérem, hogy készítsen leltárt, hogy egyáltalán látható is legyen, hogy miről is van szó. Király Antal aznap visszaír, hogy rendben készíteni fog egy leltárt. Király Antal 2018.06.11-én írja, hogy *„Elkészítettem az ingatlan leltárt, csatoltan küldöm."*. Az ekkor csatolt leltár dokumentum végén nincs keltezés. Tehát látható, hogy Király Antal 2018.06.11-én küldött először leltárt, míg jelen fellebbezésében azt írja, hogy 2017.11.30-án keletkezett- ami lehetetlen. Sőt mit több, most a bíróságnak megküldött leltár keltezését láthatóan utólagosan visszadátumozta *„Hajdúszboszló, 2017. nov.30."* –ra. A csatolt e-mail-ek dátumából és tartalmából is látható, hogy Király Antal nem mond igazat fellebbezésében és a korábbi általunk el nem fogadott, alá nem írt dokumentumok tartalmát is módosítótta utólagosan.

A továbbiakban ezen szerződés kapcsán semmilyen egyeztetés nem történt.

Mellékelem az eredeti szerződés tervezetet, melyet Király Antal küldött nekünk. (A/51 –………………….. és A/52 nekem, ……………………). Látható, hogy a bíróságra benyújtott szerződésben jelentős eltérés is található - az el nem fogadott Kiegészítéshez képest is - melyeket Király Antal hozzáhamisított. A nekünk megküldött szerződés tervezetben ezek nem is szerepeltek.

A szerződésbe csalási szándékkal beillesztet pont: *„A felek kifejezetten hangsúlyozzák, hogy a mintegy 21 milliós érték és értéknövelő beruházás az életjáradék tárgyiasult formájában került a Tulajdonosokhoz. A szerződés időtartamát 20 évre becsülve ez évi 1.050.000,- Ft, havi szinten 87.500,- Ft természetbeni életjáradékot jelent."*

Látható, hogy Király Antal ezzel egy újabb csalást kíván megvalósítani, mely számomra nagyösszegű károkozás. Illetve ezen hamisított szerződéssel a bíróságot kívánja megtéveszteni a saját javára.

Ezzel a hamisított kiegészítéssel Király Antal el akarja ismertetni velem (amit sohasem írtam alá és anyukám sem), hogy 21 millió ft került a tulajdonosokhoz és ezzel 20 évre kifizette az életjáradékot. Ilyen sohasem történt! Király Antal ezen állításai légből kapottak, bizonyítékokkal alá nem támasztottak, szimpla kitalációk.

Egyébként a Leltárban felsorolt ingóságok továbbra is Király Antal tulajdonát képezik, mivel a Kiegészítés nem jött létre, így ilyesformán értéknövelés nem történt a tulajdonomban. Ennek az összege 13 millió forint Király Antal meghatározása alapján.

Az Adásvételi előszerződésben Király Antal elfogadta, hogy a házba fektetett összeget nem követelheti vissza. Továbbá az ingóságok azok Király Antal tulajdonai, kiköltözésével viszi magával, azzal én nem gazdagodok.

A garázs átalakításával kapcsolatosan a tulajdonosok engedélyét nem kérte, önhatalmúan végeztette el ezt a munkálatot. Jó állapotú garázs (tégla falakkal, hagyományos ablakkal, víz, gáz, villany korábban is be volt oda vezetve) Király Antal megjelenése előtt is volt a telken, de Király Antal önhatalmúlag úgy döntött, hogy ebbe a garázsba beköltözik és a garázsbejáró helyébe egy saját lemezgarázst helyeztet. Ez az átalakítás nem szolgálta a szálláskiadási tevékenységét, így az átalakítás szintén jogszerűtlen volt. A tulajdonosok akaratát nem szolgálta, sőt semmibe vette. (A lemezgarázs lebontható, Király Antal kiköltözésével viheti magával…)

Király Antal azt is állítja a hamisított szerződésében, hogy 8 millió forintot költött a házra, de ennek nyoma sem látszik, tisztasági festésen kívül ott semmilyen egyéb munka nyoma nem azonosítható, illetve semmilyen számlát nem mutatott be sem nekünk, sem a bíróságnak ezzel kapcsolatosan. (Ezt korábbi beadványaimban részleteztem, illetve az akkor csatolt mellékleteimmel igazoltam. Pl. az A/22 melléklet alatt egyértelmű előtte utána összehasonlító képeken látható, hogy alapvetően kb. egy tisztasági festésről beszélhetünk.)

Egyértelműen látható, hogy 2017.11.30-án semmiképp sem lehetséges, hogy aláírt szerződés jöhetett volna létre. Látható, hogy Király Antal még 2018.07.12-én írt levelében is várja visszajelzésünket a Kiegészítéssel kapcsolatosan. Mi pedig 2018.07.18-án egyértelműen e-mailben jeleztük, hogy nem kívánjuk elfogadni ezt a Kiegészítést.

A Király Antal által benyújtott 1. sz. mellékleten egyértelműen látható, hogy a ………………… és ………………… aláírása hamisított, ezt nem mi írtuk alá.

Érdekes módon Király Antal a 2 éve húzódó bírósági tárgyalásokon és beadványaiban még egy szóval sem említette, hogy létezne egyáltalán ez a Kiegészítés. Ha már pedig szerinte ez olyan fontos, akkor csak meg kellett volna említse az eddigiek során…

Továbbá szeretném felhívni a Tisztelt Bíróság figyelmét arra, hogy **Király Antal ezen 7.P.20.386/2022. ügyet a 790.000 ft követeléséből a 630.000 ft követelést szintén hamis magánokirat alapján indította.** A 630.000 ft összegű számlát a számla kiállítója Király Antal felkérésére állította ki és Király Antal ezen hamis magánokirat alapján kívánta a 630.000 ft követelését behajtani rajtam. A hamis magánokirat keletkezését rendőrségi határozat mondja ki (A 2023.07.10-én kelt 09050/444/2022 bü szám alatti

rendőrségi határozatot jelen beadványomhoz A/53. mellékletként csatolom): ***„A beszerzett adatokból megállapításra került, hogy a kiállított számlák vonatkozásában valótlanul került feltüntetésre……………, így hamis magánokirat keletkezett, …”***

(Korábbi beadványaimban jeleztem és a korábbi csatolt mellékletekkel igazoltam, hogy Király Antal ezen számlakiállítását megpanaszoltam és kivizsgálást kértem az illetékes hatóságoktól.)

Látható, hogy Király Antal nem először kívánja a bíróságot megtéveszteni az általa kiállított / kiállíttatott hamis okiratokkal, amiket bizonyítékul kíván szolgáltatni a bíróságnak ellenem. Ezek nem az igazságot- a valós eseményeket - a valós történteket mutatják, bizonyítják!

Felháborítónak és elfogadhatatlannak találom, hogy Király Antal ilyen rendkívül jelentős, el nem hanyagolható hazugságokkal kívánja újra és újra a Tisztelt Bíróságot megtéveszteni és ehhez még hamis okiratokat kitalál, létrehoz és benyújt a Bíróság részére! Ezen hamis okiratok érvényre juttatásával több millió ft-os (a beadott mellékletében megjelölt 21 millió ft) kárt kíván okozni Király Antal nekem, ezáltal pedig több millió ft (21 millió ft) jogtalan haszonszerzéshez kíván jutni Király Antal saját maga javára.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy hamis tanúzás hamis okirat szolgáltatásával kapcsán (Btk. 272. §) és hamis magánokirat felhasználása kapcsán (Btk. 345. §) ne fogadja el a Király Antal által benyújtott fellebbezést, hiszen láthatóan ismét csalást kíván elkövetni.

Továbbá kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy a fent említett bűncselekmény okán hivatalánál fogva, miként hatósági személyként ezúton bűncselekményről értesült a polgári peres eljáráson kívül tegye meg a feljelentést büntetőeljárás megindításával kapcsolatosan Király Antal ellen. „

A fentiek okán a Gyulai törvényszék bírái és dr. Bagdi Árpád Gyula törvényszéki elnök sem kívánt semmilyen ügyben eljárni. A bűncselekmények okán feljelentést nem kívántak tenni, holott a törvény erre kötelezte őket.

Tehát hamis okiratok bármikor bármilyen bírósági eljárásban szabadon beadhatóak minden következmények nélkül. Király Antal bűnöző a mai napig is az alperes tulajdonában élősködik, ott egy forintot nem fizet, a hatóságok pedig mindent megtesznek, hogy bent tartsák a tulajdonban, annak ellenére, hogy jogerős ítélet született, hogy a tulajdont el kell hagynia, illetve jogerős végzés is van róla, hogy rendőri erőkkel kikényszeríthető az eltávolítása. A közreműködő hatóságok, akik mindent megtesznek Király Antal törvényes eltávolítása ellen: Hajdúszoboszlói Járásbíróság, Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság, Debreceni Törvényszék, Petréné dr. Kravjánszki Eszter Végrehajtói Irodája

Ezen hamis okiratot később Király Antal ügyvédje és jogi képviselője bírósági eljárásokban többször is felhasználta és bizonyítékként adta be. Az ügyvéd már a Gyulai törvényszéki eljárásban is Király Antal ügyvédje és jogi képviselője volt, tehát jól tudta, hogy az alperes egyértelműen bizonyítékokkal jelezte, hogy ez egy hamis magánokirat, illetve azt is tudta, hogy ha még ezen okirat érvényes is lenne, akkor is

egy semmis, leplezett és színlelt szerződés részét képezné. Tehát jogilag ezt úgy kell tekinteni mintha soha létre sem jött volna. Ennek semmilyen jogi következménye sem lehet, hiszen jogtalanságra jogot alapítani nem lehet. Mindez az ügyvédet nem zavarta. Simán beadta bizonyítékként más eljárásokban is a hamis okiratot. Tehát bűncselekményt követett el amivel jelentős kárt okozott a tulajdonosnak. Az ügyek kapcsán az ügyvéd ellen is meg lett téve a feljelentés, ami szintén hónapok óta fekszik valamilyen fiókban. Annak ellenére, hogy egyértelmű irati bizonyítékok vannak a bűncselekményekre, érdemi eljárások nem folynak.

A hivatali visszaélések és jogellenes eljárások a Király Antal ügyei kapcsán folyamatosak.

Konklúzióképpen

Király Antal a 2025. február 14-én írt e-mailjében, amit a tulajdonosnak ír gyakorlatilag elismeri, hogy nem lett ezen kiegészítés aláírva:

„Azért, hogy ne terhelje Önt semmiféle járulékfizetési kötelezettség, a 2017. nov. 30.-ai szerződéskiegészítést hatályosnak ismerjük el. Mivel ez öt éven túl történt, a járulékfizetési kötelezettség elévült, ezt az időszakot már nem vizsgálhatja a NAV.”

A „nyomozati eljárások” tovább folynak…. Ez gondolom mindent elmond a nyomozó hatóságok munkájáról….

Amennyiben a bíróság a törvényi kötelessége szerint eljárt volna Király Antallal szemben még a tárgyalás során, akkor ez a bűnöző nem tud további bűncselekményeket elkövetni, és ez a rengeteg hivatali visszaélés sem valósulhat meg.

1. sz. melléklet

OROSHÁZI JÁRÁSBÍRÓSÁG 7.
Postán érkezett, faxon érkezett, e-mailen érkezett, személyesen behozva, átadókönyvvel érkezett, gyűjtőszekrényből kivéve
Érkezett: 2024 APR 11.
Melléklet: ....db
Ügyszám: P.20.586/2022

ÉLETJÁRADÉKI SZERZŐDÉSSEL VEGYES HASZONÉLVEZETI JOGOT ALAPÍTÓ SZERZŐDÉS KIEGÉSZÍTÉSE

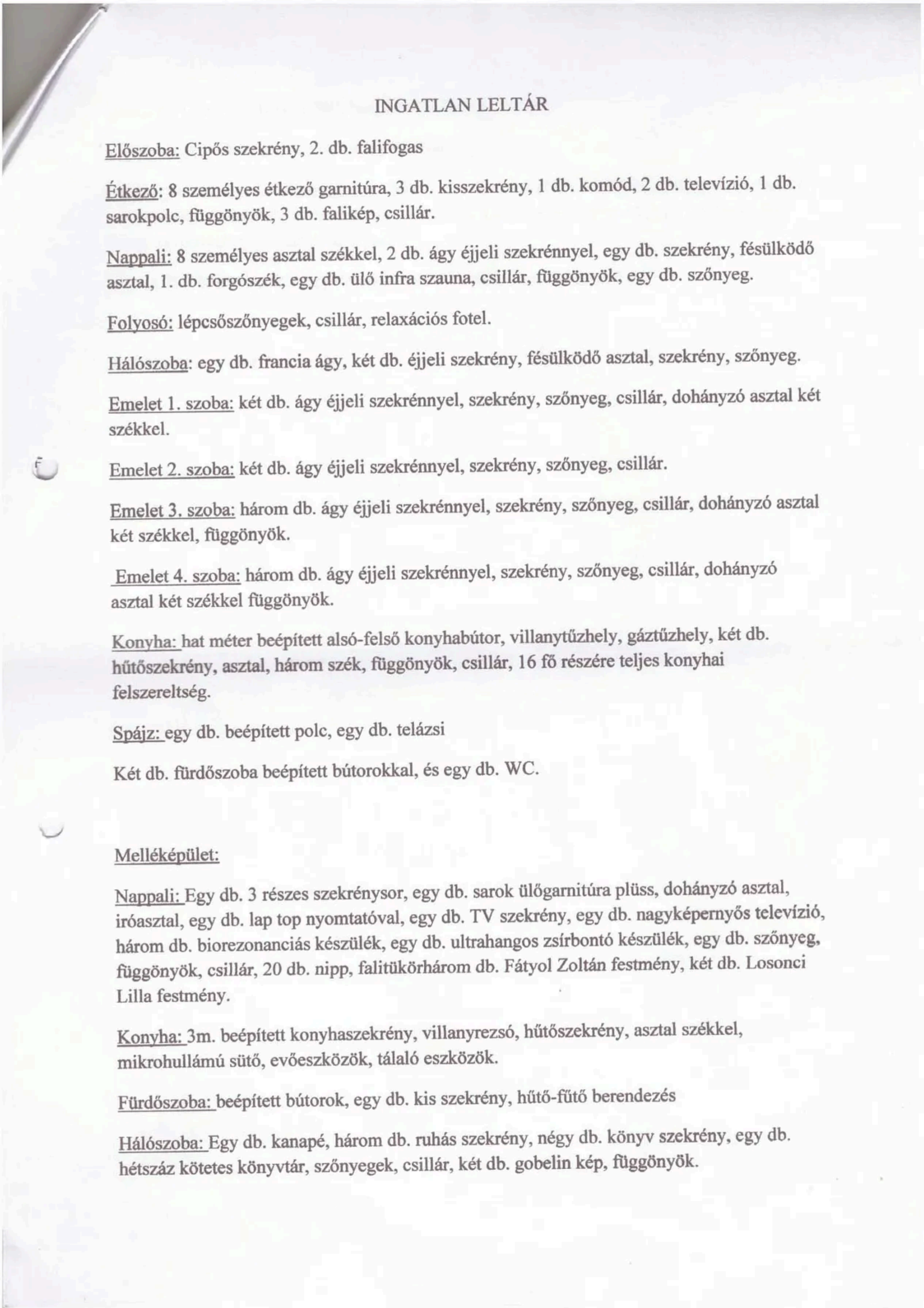
amely létrejött egyrészről [redacted] személyi azonosító: [redacted], adóazonosító jel: [redacted]) [redacted] alatti lakos mint tulajdonos és [redacted] (szn.: [redacted] személyi azonosító: [redacted] adóazonosító jel: [redacted], [redacted] alatti lakos mint tulajdonos (a továbbiakban Tulajdonosok), másrészről Király Antal (szn.: [redacted] személyi azonosító: [redacted], adóazonosító jel: [redacted] alatti lakos mint haszonélvező (a továbbiakban Haszonélvező, Tulajdonosok és Haszonélvező a továbbiakban Felek) között az alulírott helyen és időben az alábbi feltételek szerint:

1. Felek 2017. 03. 08.-án Életjáradéki Szerződéssel Vegyes Haszonélvezeti Jogot Alapító Szerződést kötöttek, mely az ingatlan nyilvántartásba bejegyzésre került.
   A szerződésben nem szabályozták az életjáradék összegének esetleges módosítását és a Haszonélvező értéknövelő beruházásainak az elszámolási rendjét.
   Jelen szerződés kiegészítés célja a fentiek rendezésének okiratba foglalása.
2. A Felek megegyeznek abban, hogy a havi 80.000,- Ft. (nyolcvanezer) életjáradék összege a szerződés érvényességi ideje alatt nem változik.
3. A Haszonélvező által az ingatlanon végzett (mintegy nyolc millió forint) értéknövelő beruházások költségeinek a megtérítéséről a Tulajdonosok javára lemond.
4. A Haszonélvező az ingatlanban 16 fő elhelyezését biztosító vendégházat üzemeltet, melynek minden felszerelési és berendezési tárgya szintén a Tulajdonosok birtokába megy át, (mintegy hatmillió forint értékben) jelen szerződés aláírásával egyidejűleg.
5. A Haszonélvező lakhatás céljára az ingatlanon lévő kisebbik épületet használja, az ott lévő értéktárgyak (bútorok, festmények, TV. és elektronikai cikkek, orvostechnikai és wellnes készülékek, könyvtár, horgászfelszerelés, kerékpárok, stb.) is a Tulajdonosok birtokába megy át (mintegy hét millió forint értékben) jelen szerződés aláírásával egyidejűleg.
6. Az ingatlanon és az épületekben lévő összes ingóságra a Haszonélvezőnek használati és hasznosítási joga keletkezik a szerződés aláírásával egyidejűleg.
7. A felek kifejezetten hangsúlyozzák, hogy a mintegy 21 milliós érték és értéknövelő beruházás az életjáradék tárgyiasult formájában került a Tulajdonosokhoz.
   A szerződés időtartamát 20 évre becsülve ez évi 1.050.000,- Ft, havi szinten 87.500,- Ft. természetbeni életjáradékot jelent.
8. Jelen szerződéskiegészítés a 2017. 03. 08.-án Életjáradéki Szerződéssel Vegyes Haszonélvezeti Jogot Alapító Szerződés-sel együtt érvényes.
9. Felek jelen szerződés kiegészítést elolvasták, közösen értelmezték, és mint akaratukkal mindenben megegyezőt, helybenhagyólag aláírták. A jelen szerződés kiegészítésben nem szabályozott kérdések tekintetében a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezései az irányadóak.

Hajdúszoboszló, 2017. november 30.

[redacted] [redacted] [redacted]

Tulajdonos | Tulajdonos | Király Antal Haszonélvező



INGATLAN LELTÁR

Előszoba: Cipős szekrény, 2. db. falifogas

Étkező: 8 személyes étkező garnitúra, 3 db. kisszekrény, 1 db. komód, 2 db. televízió, 1 db. sarokpolc, függönyök, 3 db. falikép, csillár.

Nappali: 8 személyes asztal székkel, 2 db. ágy éjjeli szekrénnyel, egy db. szekrény, fésülködő asztal, 1. db. forgószék, egy db. ülő infra szauna, csillár, függönyök, egy db. szőnyeg.

Folyosó: lépcsőszőnyegek, csillár, relaxációs fotel.

Hálószoba: egy db. francia ágy, két db. éjjeli szekrény, fésülködő asztal, szekrény, szőnyeg.

Emelet 1. szoba: két db. ágy éjjeli szekrénnyel, szekrény, szőnyeg, csillár, dohányzó asztal két székkel.

Emelet 2. szoba: két db. ágy éjjeli szekrénnyel, szekrény, szőnyeg, csillár.

Emelet 3. szoba: három db. ágy éjjeli szekrénnyel, szekrény, szőnyeg, csillár, dohányzó asztal két székkel, függönyök.

Emelet 4. szoba: három db. ágy éjjeli szekrénnyel, szekrény, szőnyeg, csillár, dohányzó asztal két székkel függönyök.

Konyha: hat méter beépített alsó-felső konyhabútor, villanytűzhely, gáztűzhely, két db. hűtőszekrény, asztal, három szék, függönyök, csillár, 16 fő részére teljes konyhai felszereltség.

Spájz: egy db. beépített polc, egy db. telázsi

Két db. fürdőszoba beépített bútorokkal, és egy db. WC.

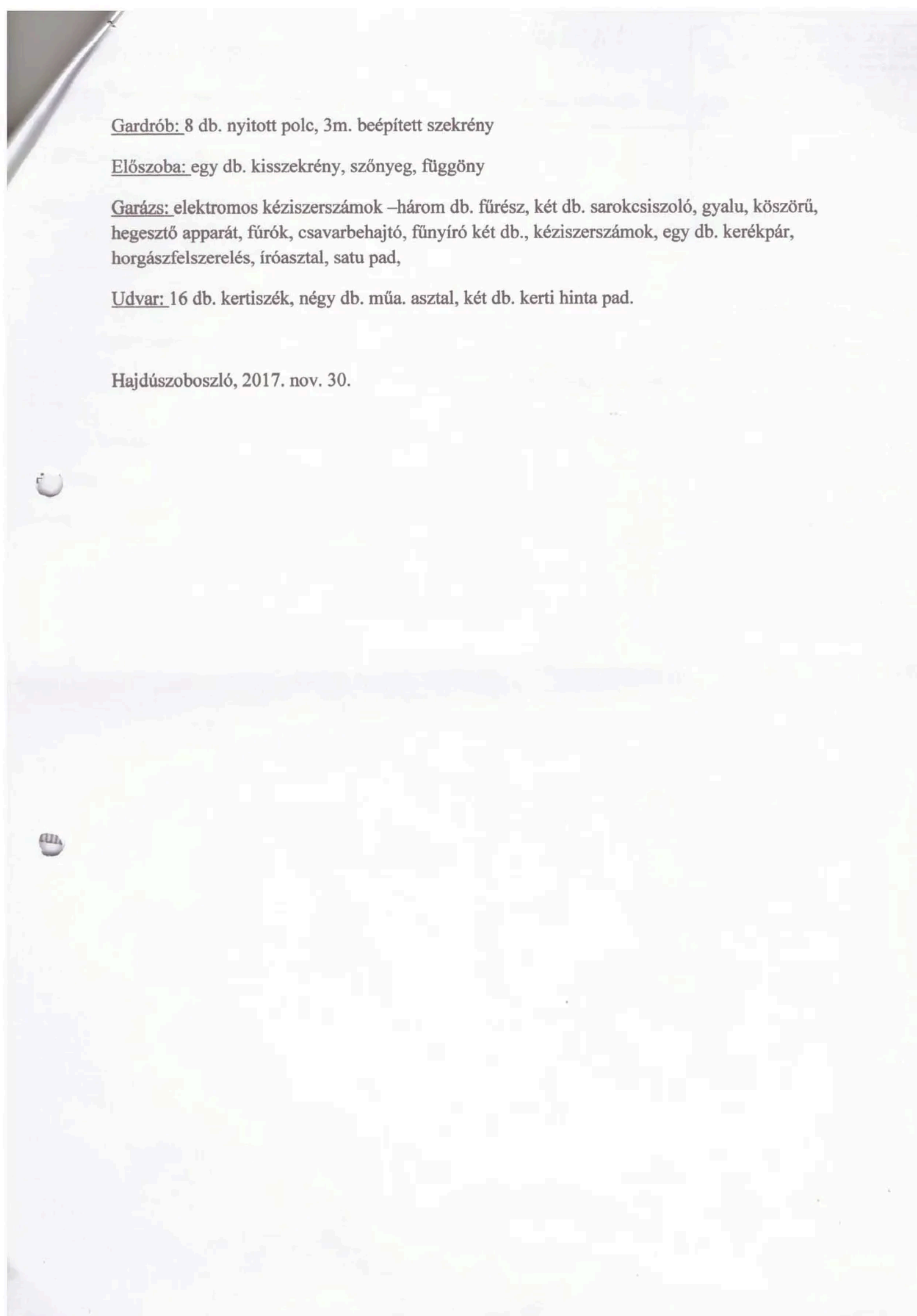
Melléképület:

Nappali: Egy db. 3 részes szekrénysor, egy db. sarok ülőgarnitúra plüss, dohányzó asztal, íróasztal, egy db. lap top nyomtatóval, egy db. TV szekrény, egy db. nagyképernyős televízió, három db. biorezonanciás készülék, egy db. ultrahangos zsírbontó készülék, egy db. szőnyeg, függönyök, csillár, 20 db. nipp, falitükörhárom db. Fátyol Zoltán festmény, két db. Losonci Lilla festmény.

Konyha: 3m. beépített konyhaszekrény, villanyrezsó, hűtőszekrény, asztal székkel, mikrohullámú sütő, evőeszközök, tálaló eszközök.

Fürdőszoba: beépített bútorok, egy db. kis szekrény, hűtő-fűtő berendezés

Hálószoba: Egy db. kanapé, három db. ruhás szekrény, négy db. könyv szekrény, egy db. hétszáz kötetes könyvtár, szőnyegek, csillár, két db. gobelin kép, függönyök.



Gardrób: 8 db. nyitott polc, 3m. beépített szekrény

Előszoba: egy db. kisszekrény, szőnyeg, függöny

Garázs: elektromos kéziszerszámok –három db. fűrész, két db. sarokcsiszoló, gyalu, köszörű, hegesztő apparát, fúrók, csavarbehajtó, fűnyíró két db., kéziszerszámok, egy db. kerékpár, horgászfelszerelés, íróasztal, satu pad,

Udvar: 16 db. kertiszék, négy db. műa. asztal, két db. kerti hinta pad.

Hajdúszoboszló, 2017. nov. 30.

Gyulai Törvényszék
dr. Bagdi Árpád Gyula törvényszéki elnök részére
5700 Gyula, Béke sugárút 38.
Orosházi Járásbíróság Ügyszám: 7.P.20.386/2022
Gyulai Törvényszék Ügyszám: 9.Pf.25.254/2024

Tárgy: Panasztétel

Tisztelt dr. Bagdi Árpád Gyula törvényszéki elnök úr!

Az alábbiak szerint kívánok panasszal élni a következő számú bírósági eljárás kapcsán

Orosházi Járásbíróság Ügyszám: 7.P.20.386/2022
Gyulai Törvényszék Ügyszám: 9.Pf.25.254/2024

A 2024.05.26-án kelt a Gyulai Törvényszékre benyújtott Fellebbezési ellenkérelmem 1-5. oldalán (melyet Király Antal 7.P.20.386/2022/72 számú fellebbezésére nyújtottam be) egyértelműen jeleztem és bizonyítékokkal is alátámasztottam a Bíróság felé, hogy Király Antal a 2024.04.08-án kelt fellebbezésében, melyet a Gyulai Törvényszékre nyújtott be, jelentős bűncselekményeket követetett el velem szemben (Az ide vonatkozó részt mellékletként csatolom 1. számú melléklet).

Ezen Fellebbezési ellenkérelmemben kértem a Tisztelt Bíróságot, hogy hivatalánál fogva, miként hatósági személyként a fenti bűncselekményekről értesült, tegye meg a feljelentést büntetőeljárás megindításával kapcsolatosan Király Antal ellen. Úgy gondolom, hogy ez a törvények általi kötelessége is lett volna a bíróságnak külön kérés nélkül is.

„2017. évi XC. törvény a büntetőeljárásról

376. § (1) Közvádra üldözendő bűncselekmény miatt bárki tehet feljelentést.

(2) ***A hatóság tagja és a hivatalos személy****, továbbá, ha törvény előírja, a köztestület* ***köteles a hatáskörében tudomására jutott, közvádra üldözendő bűncselekményt feljelenteni.***

377. § (1) Feljelentést az ügyészségnél vagy a nyomozó hatóságnál lehet tenni. ***A feljelentést más hatóság és a bíróság is köteles fogadni, és azt a nyomozó hatóságnak, illetve a 30. § esetén az ügyészségnek megküldeni.”***

Ezzel ellentétben a 2024.06.17-ei tárgyalás során még szóba sem került az ügy a bíróság részéről, ami számomra felháborító és igencsak meglepő volt, így megtettem ezen ügyben én magam a rendőrségi feljelentést.

A rendőrségi feljelentést mellékelem, melyben egyértelműen kifejtettem az elkövetett bűncselekményeket, melyek egyértelműen és tényszerűen megvalósultak Király Antal részéről. (2. számú melléklet)

Így természetesen a 2024.06.17-ei másodfokú tárgyalással kapcsolatosan az eljárás jogszerűsége kapcsán aggályaim merültek fel, melyet Beadvány címmel 2024.06.27-én meg is küldtem a Bíróság részére (3. számú melléklet). (Erre azóta sem érkezett semmilyen reakció a bíróság részéről.)

A 2024.06.17-én történt tárgyalás számomra értelmezhetetlen volt bírósági eljárásként, mivel semmilyen új tény nem merült fel az ügy kapcsán azon kívül, hogy Király Antal beadta a hamis okiratot, mellyel csalást követett el ellenem igen nagy, sok milliós összeggel kapcsolatosan. Viszont hiába jeleztem ezt a bíróság felé ez szóba sem került. Tehát így semmilyen új tény nem vetődött fel ezen kívül a tárgyaláson (amit említeni sem kívánt a bíróság) ennek ellenére nagyjából egy órát várakoztatott a bíróság kint minket, míg tárgyaltak valamiről, aztán pedig irreleváns dologgal álltak elő a felperesnek javaslatként, egy újabb szakértő kirendelése kapcsán, és zárták a tárgyalást. (Megjegyzésképpen: A bírói felvetésre Király Antal ügyvédje nem tudott válaszolni Király Antal nevében, aki nem volt jelen a tárgyaláson mivel az ügyvédje elmondása alapján jelenleg három hónapos fogház büntetését tölti egy másik ügye miatt.) Ezzel ismételten legalább négy hónappal nyújtották meg értelmetlenül az eljárás hosszát, ami már két éve zajlik.

Számomra mindez azt sugallta, hogy a bíróság nem volt tisztában a beadott anyagok teljességével, hanem csak néhány okiratot olvashatott el belőle. Úgy tűnt, hogy fogalmuk sincs valójában az ügyről. Nem ismerik az ügyet részleteiben. Megítélésem alapján a bíróság viselkedése rendkívül különös és érthetetlen volt.

A fentiek okán mivel még mindig nem kaptam meg a tárgyalás jegyzőkönyvét 2024.07.17-én kértem a bíróságot, hogy küldjék meg a tárgyalás jegyzőkönyvét írásban a postacímemre. Szerettem volna látni, hogy vajon mi is került bele a jegyzőkönyvbe a tárgyalással kapcsolatosan. Mert a felesleges és értelmetlen időhúzáson kívül semmi más nem történt. Tárgyalásnak nem is volt nevezhető. Ezt a mai napig sem kaptam meg!

2024.07.17-én megkaptam a rendőrség részéről az elutasító választ a feljelentésem kapcsán (4. számú melléklet), amelyben arról értesítettek, hogy a bíróság nem tette meg a feljelentést az ügy kapcsán a rendőrség felé, és a rendőrség úgy véli, hogy ezt a bíróságnak kellett volna megtennie, így a rendőrség nem kíván eljárni az ügy kapcsán (ez ellen panasszal éltem, ezt mellékelem - 5. számú melléklet).

„Az alapügyben eljáró hatóság sem hamis tanúzás, sem pedig más igazságszolgáltatás elleni bűncselekmény gyanúja miatt feljelentéssel nem élt." - Békés Vármegyei Rendőr-főkapitányság

2024.07.17-én értesítettem ajánlott postai levélben a Gyulai Törvényszéket - Rendőrségi feljelentés - tárggyal, és jeleztem a Törvényszék felé, hogy a Király Antal által a tárgyalás

során elkövetett bűncselekmények kapcsán a feljelentést a rendőrség nem fogadta el tőlem, mert ezt a bíróságnak kell megtennie. Így jeleztem ismételten a bíróság felé, hogy tegyék meg a feljelentést a bűncselekmények kapcsán (6. számú melléklet).

2024.08.08-án megkaptam a feljelentés elutasításával kapcsolatos panaszomra a választ a Gyulai Járási Ügyészségtől, miszerint az alapeljárást folytató bíróságnak kell az ügy kapcsán megtennie a feljelentést, és mivel nem tették meg (annak ellenére sem, hogy többször is jeleztem a bíróság felé) ezért jelenleg nem tudnak eljárni az ügy kapcsán, illetve a beadott bizonyítékok ellenére a levelükből úgy tűnik, hogy az ügyészség, a tények és az igazság kiderítése, tehát valódi nyomozás nélkül is véleményt tud alkotni, ami igencsak aggályos (7. számú melléklet).

Király Antal a Fellebbezése kapcsán egyértelműen Csalás, Hamis magánokirat felhasználása és Hamis tanúzás bűncselekményeket követett el. Ezt részletesen kifejtettem a beadottakban. De láthatóan az igazságszolgáltatás egyáltalán nem kíván ezzel foglalkozni.

Korábban az ügy kapcsán azt is jeleztem többször is a bíróság felé, hogy Király Antal a haszonélvezeti jogot a tulajdonomban csalással szerezte meg, tehát bűncselekmény útján. Mivel ezt a jogot csak azért kapta meg, mert elhitette velünk, hogy megveszi a tulajdonunkat, erre Adásvételi előszerződést is aláírt. És miután megadtuk neki a haszonélvezeti jogot jóhiszeműen az Adásvételi előszerződés aláírása kapcsán (mert hogy ez kellett neki a kedvező adózáshoz a szálláskiadási tevékenységéhez, amit a tulajdonomban kívánt végezni, illetve azt mondta, hogy így könnyebben ki tudja majd fizetni a részleteket) hiszen 5 éven belül vállalta, hogy megveszi, kifizeti a házat már esze ágában sem volt fizetni a részleteket. Sőt később kiderült, hogy mindeközben milliós értékben vásárolt a saját jólétére vagyontárgyakat. De annak ellenére, hogy lett volna rá pénze ezek szerint, nekünk a fizetési határidőt követő fél év után sem volt hajlandó a vételi árat törleszteni. Ezeket a tényeket a tárgyalás során beadványaimban igen részletesen kifejtettem. Sőt, szintén hamis magánokirat (a kerítésen elvégzett munkálat 630.000 ft összegű számlája, mely alapján ezen jogalap nélküli gazdagodási pert indította) felhasználásával kapcsolatos rendőrségi eljárás során is közöltem a rendőrséggel is. Ennek ellenére sem a rendőrség, sem az elsőfokú sem a másodfokú bíróság ezzel kapcsolatosan sem indította meg a büntető eljárást Király Antal ellen. (Bár vélhetően az elsőfokú eljárás figyelembe vette ezen tényeket, mivel a végső döntés alapvetően igazságos és a tényeken alapuló volt.) Annak ellenére, hogy a bíróság, vagy akárcsak a rendőrség is, mint hatóság bűncselekményről értesült, tehát illenék eljárnia egyébként külön feljelentés nélkül is, ha bűncselekmény jut a tudomására.

„Btk. 373. § (1) Aki jogtalan haszonszerzés végett mást tévedésbe ejt, vagy tévedésben tart, és ezzel kárt okoz, csalást követ el." – Király Antal részéről a haszonélvezeti jog megszerzése kapcsán egyértelműen megvalósult a csalás bűncselekménye.

Tehát úgy látszik az események alapján, hogy a valódi tények egyáltalán nem érdeklik a bíróságot. Király Antal hazugságaihoz, és a csalásához pedig nyugodtan asszisztál, még a

hamis okirat bíróságra való benyújtása és felhasználása mellett is szó nélkül elmegy, ami egy újabb csalás eszköze (akár 21 millió ft értékben!).

Láthatóan a panaszomra érkezett rendőrségi elutasító levél illetve a bíróság viselkedése is abba az irányba halad, hogy ezek szerint bármikor be lehet adni hamis okiratokat a bíróságra és milliós tartozásokat lehet ilyennel igazolni, mert ez sem a rendőrséget, sem az ügyészséget és sem a bíróságot nem érdekli. Illetve hiába jut ezen igazságszolgáltatási szerveknek a tudomására bűncselekmény, azzal kapcsolatosan nem kívánnak eljárni. Mondhatni egyszerűen eltusolják ezeket.
Láthatóan a beadott okirat hitelességét meg sem kérdőjelezik, annak ellenére, hogy visszaellenőrizhető e-mail levelezéssel bizonyítottam ennek a hamisságát, amik jelenleg is dátum alapján elérhetőek a google levelező rendszerében, illetve többször jeleztem a bíróság felé, hogy ez hamisítvány, és a rendőrség felé is egyértelműen jeleztem ezt.

A hamis okirat tényét tudja a párom, [redacted] is tanúvallomással bizonyítani. És ha sikerül Király Antaltól beszerezni az általa állított okirat eredetijét az alapján az írásszakértői vizsgálat is bizonyíthatja majd annak a hamisságát.

Ha a fentiek megtörténhetnek, tehát megtörténhet, hogy hamis okirat alapján döntés születik az igazságszolgáltatásnak nevezett rendszerben, akkor onnantól teljesen hiteltelen és akár mondhatni, hogy hazugságon alapuló az egész igazságszolgáltatási rendszer. Ha ilyesmi megtörténhet, akkor ki tudja hány alkalommal történt már meg eddig is és hány alkalommal szolgáltattak valójában hazugságokat, amikkel emberek életét lehet könnyedén tönkretenni.

Tehát panasszal kívánok élni a bírósági eljárással kapcsolatosan, kérem a másodfokú tárgyalás felülvizsgálatát. Úgy gondolnám, hogy hónapok lettek volna rá, hogy a bírók áttanulmányozzák az ügy minden beadványát, akkor hogyan lehetséges az, hogy egy órán keresztül tárgyalnak ki tudja miről, és várakoztatnak végül a semmi döntésre. Ha egy bíró ismeri az anyagot, és semmilyen új körülmény nem merül fel az ügy kapcsán, akkor már kialakult véleménnyel kell a tárgyalásra érkeznie. Tehát miért is kellett egy órát tárgyalniuk a bíróknak, ami egyébként a Király Antal részéről jelenlévő ügyvédet is meglepte, miért is látszott úgy, hogy fogalmuk nincs az ügy teljes anyagáról. Tehát kérem a bírói eljárás felülvizsgálatát.

Hogyan lehetséges, az hogy az egyértelmű jelzéseim (Gyulai Törvényszékre postai ajánlott levélben küldött 2024.05.26-án kelt Fellebbezési ellenkérelem, 2024.06.27-én kelt Beadvány, 2024.07.17-én kelt Rendőrségi feljelentés tárgyú levelem) alapján semmilyen reakciója nincs a bíróságnak arra, hogy jeleztem, hogy hamis okirat alapján kívánnak eljárni. Király Antal hamis okiratot nyújtott be, amivel sok milliós csalást kíván elkövetni ellenem.

Hogyan lehetséges, hogy október 7-ére kitűzték a következő tárgyalás napját, úgy hogy nem bizonyosodtak meg arról, hogy a Király Antal beadványa nem valóban egy hamisítvány-e. Hogyan lehetséges, hogy a bíróság döntést kíván hozni egy hamis okirat figyelembevételével? Miközben figyelmen kívül kívánja hagyni a feljelentésemet.

Egy bíró egyértelműen el kell, hogy tudja dönteni, hogy ha egy szerződés semmis, ehhez tárgyalás sem szükséges, főleg ha több egyértelmű bizonyíték is van erre, illetve a felek elmondása is ezt igazolja, és az elsőfokú eljárás kapcsán ez egyértelműen eldöntésre is került. Tehát bíró által lett kimondva, hogy az Életjáradéki szerződéssel vegyes haszonélvezeti jogot alapító szerződés semmis és leplezett szerződés, szimpla bérleti szerződést leplez. Erre egyértelmű tények utalnak.

Ezt a másodfokon eljáró bíróknak is egyértelműen el kell tudniuk dönteni. Semmis szerződés esetén pedig Király Antal jogalap nélkül tartózkodott a házamban így ott semmit nem tehetett volna a tulajdonommal kapcsolatosan a hozzájárulásom nélkül (Bár ahogy az eljárás menetét nézem lehet azt is hamisított már, és a bíróságot nem fogja zavarni…). Főleg nem kimondottan az akaratom ellenére. Tehát a 2024.06.17 tárgyalás során egy újabb szakértő javaslata a bíróság részéről a felperes részére irreleváns és értelmetlen az ügy kapcsán. Ami ismét hónapokkal hosszabbította meg teljesen feleslegesen az eljárást, ami már két éve zajlik érthetetlen módon. Miközben Király Antal ingyen lakik a tulajdonomban, semmit nem fizet, sőt velem, akar megfizettetni a saját jólétére dolgokat. És eléggé nyilvánvaló, hogy Király Antaltól később sem lesz semmilyen tartozás behajtható. Ezt ő maga mondta el, hogy nincs éppen ezért a nevén semmi (bírósági jegyzőkönyv). Illetve láthatóan újabb csalással milliókat akar velem megfizettetni, amihez a bíróság asszisztál. Mindeközben a tulajdonból, ami a megélhetésem jelentős részét jelentette egyáltalán nem látok semmilyen jövedelmet. Így a mindennapi megélhetésem is igen nehézkessé vált már több mint két éve. Mindez láthatóan a bíróságot egyáltalán nem érdekli. Nyugodt szívvel húzza az ügyet feleslegesen hónapról hónapra.

Az elsőfokú eljárás során igen hosszas eljárás után mondhatni tényszerű, a vallomásoknak és az iratoknak megfelelő ítélet született, míg a másodfokú eljárás bírói hozzáállása értelmezhetetlen a számomra.

Kérem tehát a másodfokú bírósági eljárás teljes felülvizsgálatát az ügyem kapcsán. Ismételten kérem a Király Antal elleni feljelentés megtételét a rendőrség-ügyészség felé, és ezzel kapcsolatosan a rendőrség végeztessen írásszakértői vizsgálatot az elvileg Király Antalnak meglévő tollal aláírt dokumentumon, amiről azt állítja, hogy az az eredeti, már ha van ilyenje. Elemezzék a hamisított aláírásokat. Vizsgálják meg, hogy a tollal készült aláírások mennyire kopottak, mennyire régen keletkezhettek, mennyire valószínű, hogy az érintettek írták alá, van-e rajta bármilyen igazolható dns nyom a tulajdonosoktól, stb. Kérdezzék ki Király Antalt, hogy miért is hamisította a dokumentumot, mik voltak az aláírás körülményei szerinte, valójában mikor is és hol is történt az. Igazolható-e hogy a tulajdonosok ott voltak a helyszínen, ahol az aláírás történ, vagy egyáltalán Király Antal akkor ott lehetett-e. Az eredeti okirat, amihez szerinte ez kiegészítés lett ügyvéd által ellenjegyzett okirat volt, akkor ez hogy-hogy nem az? Vizsgálják meg a lakhelyét, hogy találnak-e a hamisításra utaló nyomokat. Nyilvánvalóan nem tud majd hiteles tanúvallomást tenni, hiszen a dátumokkal sincs tisztában az ügy kapcsán! Király Antal össze-vissza hazudozik. Nem hiszem el, hogy nekem kéne felvilágosítani a rendőrséget, hogy hogyan is kéne bebizonyítania, hogy egy okirat hamis, hogyan is kéne végeznie végre a munkáját. Ha már az sem bizonyíték nekik, hogy egyértelmű e-mail levelezés folyt az okirat kapcsán, ami egyértelműen bizonyítja, hogy az nem lett aláírva, sőt az e-mail levelezés során egyértelműen visszautasítottuk ennek az aláírását. Illetve

5

az okiraton szereplő dátum is egy nagy kamu. Bizonyítottam, hogy az okirat akkor nem készülhetett. Úgy tűnik a rendőrségnek és az ügyészségnek egyértelműen jelezni kell mi is lenne a feladata, mert önmaguktól nem kívánják végezni, sőt arra kívánják terelni a dolgokat, hogy szerintük bűncselekmény nem is történt. Tehát egyáltalán nem kívánják végezni a munkájukat. Ami egyszerűen felháborító!

Illetve [redacted], aki tanú volt az eljárás során is, bíróság előtt bármikor tanúsíthatja, hogy ezen okirat soha nem került aláírásra, illetve az említett pont, amivel Király Antal milliókat akar tőlem kicsalni soha téma sem volt, egyik részről sem vetődött fel, nem hogy elfogadásra került volna, hiszen ennek az elutasításakor, amikor megírtam Király Antalnak az e-mailt ezzel kapcsolatosan ezt vele beszéltem meg.

Nagyon abba az irányba kezd haladni az ügy, ahol az igazságszolgáltatás már nem is létezik. Nem hiszem, hogy ennek így kéne lennie.

Tehát a továbbiakban kérem a tisztelt elnök urat, hogy történjen valódi igazság szolgáltatás az ügy kapcsán. Olyan bírók járjanak el, akik valóban hisznek az igazság szolgáltatásban, valóban látják az igazság szolgáltatás jelentőségét és veszik a fáradtságot, hogy valóban áttanulmányozzák az ügyet és annak az összes beadványát. És a döntés ezek alapján a valódi igazság szolgáltatásnak megfelelően szülessen meg végre. Illetve az igazságszolgáltatásnak megfelelő valódi bűntető eljárás induljon Király Antal ellen, ahol valóban nyomozni is kívánnak az erre létrehozott szervek, hogy valóban kiderítsék az igazságot a tényeknek megfelelően. Mert ahol az ügyészség ránézésre minden valós nyomozás nélkül akar ítélkezni, illetve ügyet elutasítani, és ahol a bíróság minden jelzés ellenére elfogad - befogad hamis okiratot az ügyiratok közé, ami befolyásolhatja a döntést, ott komoly gondok vannak az igazságszolgáltatás kapcsán.

Köszönettel és tisztelettel:

……………………………

[redacted] - alperes

Melléklet:

1. számú melléklet: 2024.05.26. Gyulai Törvényszéknek küldött Fellebbezési ellenkérelmem 1-5. oldala
2. számú melléklet: Rendőrségi feljelentés
3. számú melléklet: 2024.06.27. Gyulai Törvényszéknek küldött Beadványom

6

4. számú melléklet: 2024.07.17. Rendőrség elutasító válasza
5. számú melléklet: 2024.07.17. Panasz a rendőrségi elutasító válaszra
6. számú melléklet: 2024.07.17. Gyulai Törvényszéknek küldött Rendőrségi feljelentés tárgyú levelem
7. számú melléklet: 2024.08.08. Gyulai Járási Ügyészség levele

Gyulai Törvényszék
dr. Bagdi Árpád Gyula törvényszéki elnök részére
5700 Gyula, Béke sugárút 38.
Orosházi Járásbíróság Ügyszám: 7.P.20.386/2022
Gyulai Törvényszék Ügyszám: 9.Pf.25.254/2024

Tárgy: Válaszkérés

Tisztelt dr. Bagdi Árpád Gyula törvényszéki elnök úr!

2024.08.14-én ajánlott levelet intéztem Önhöz, mint a törvényszék elnökéhez, amit a Gyulai törvényszék 2024.08.16-án át is vett a postai küldeménynapló szerint, azzal kapcsolatosan, hogy a fenti ügyszámú eljárás során véleményem szerint különböző törvénytelenségek történtek. Illetve jeleztem, hogy az eljárás kapcsán két bűncselekmény is történt, melyekkel kapcsolatosan a bíróságnak hivatalból el kellett volna járnia. Hiszen törvények biztosítják, hogy ha a hatóság bűncselekményről értesül, akkor azzal kapcsolatosan köteles feljelentést tenni. És ezek nem történtek meg. Ha ez nem történik meg, akkor felmerül a hivatali visszaélés gyanúja, miszerint a hivatalos személy (bíró) a hivatali kötelességét megszegte, amivel nekem jogtalan hátrányt okozott.

Ezen levelemre azóta sem kaptam választ!

Az eljárás kapcsán 2024.09.17-én 9.Pf.25.254/2024/14 számú végzést kaptam róla, hogy az ügyben szakértő kijelölése történt. Tehát láthatóan az említett bűncselekményekkel kapcsolatosan semmilyen intézkedést nem tett továbbra sem a bíróság-törvényszék. Illetve válaszra sem méltattak. Mindezt annak ellenére, hogy mellékeltem a rendőrségi feljelentésemet is az egyik ügy kapcsán, ahol a rendőrség közölte, hogy a bíróság feladata lenne a bűncselekmény feljelentése, és anélkül nem is óhajtanak eljárni. Ami egyébként szintén felháborító, és igen aggályos, hogy ilyen megeshet!

2024.07.17-én kelt ajánlott levélben (melyet a postai küldeménynapló szerint át is vett a bíróság 2024.07.23-án) kértem a bíróságot-törvényszéket, hogy küldjék meg részemre (mivel az eljárás folytán a papír alapú kapcsolattartást választottam) a 2024.06.17-ei másodfokú tárgyalás jegyzőkönyvét írásban a postacímemre. Mivel szerettem volna megtudni, a továbbiakra való tekintettel, hogy kik is voltak személy szerint azok a bírók, akik a tárgyaláson részt vettek, mivel még csak nem is tájékoztattak erről sem. Illetve látni szerettem volna, hogy mi is került be a jegyzőkönyvbe a tárgyalás kapcsán. Ez szintén továbbra sem történt meg! Válaszra sem méltattak azóta sem. Hogyan történhet ez meg!?

Miközben az ügy kapcsán a felperesnek, aki akkor a büntetés végrehajtás vendégszeretetét élvezte egyéb bűncselekménye miatt, a 2024.06.17-ei igencsak aggályos tárgyaláson a bíróság 30 nap határidőt szabott ki, hogy eldöntse kér-e újabb szakértői vizsgálatot. (Amit a bíróság javasolt Király Antalnak az ügyvédje által, és aminek valójában semmi értelme nincs az ügy

kapcsán. A felperesnek egyébként szándékában sem állt újabb szakértőnek a felkérése, fellebbezésében sem ő, sem az ügyvédje nem kérte, ezt a másodfokú bíróság vetette fel a tárgyaláson. Ezzel az ügyet hónapokra elhúzták szükségtelenül és indokolatlanul.). Aztán 2024.08.21-én, több mint 60 nappal később jelezte a felperes beadványban ügyvédje által, a megadott 30 napos határidőn jóval túl, hogy kér szakértőt és ezen beadványára a bíróság szinte azonnal tudott válaszolni (2024. 09. 04.), kijelölt tárgyalási napot elhalasztani és végzésben új szakértőt kirendelni! Míg a beadványaim (2024.05.26-án, 2024.06.27-én, 2 db 2024.07.17-én kelt - melyek a postai küldeménynapló szerint mind át lettek véve -, és az Önnek 2024.08.14-én feladott és postai küldeménynapló szerint 2024.08.16-án átvett panasztétel tárgyú levelem) süket fülekre találtak, semmilyen visszajelzést nem kaptam, miközben például a jegyzőkönyv esetében egy egyszerű dokumentum kikéréséről van szó, valamint a bíróság bűncselekményről értesült és hivatalból kötelessége arra vonatkozóan eljárást indítani. Mivel a bíróság a többszöri jelzésem és kérésem ellenére sem tette meg a feljelentést ezen ügyben, megtettem én, azonban a rendőrség és az ügyészség is elutasította a feljelentésemet, mert a hivatalos álláspont szerint ezt a feljelentést a bíróságnak kell megtennie – ezekről korábbi beadványaimban tájékoztattam a bíróságot.

Mindeközben a hónapok csak telnek, az eljárás már több mint két éve zajlik, ami szintén felháborító!

Így a fentiek kapcsán több esetben is felmerül a hivatali visszaélés gyanúja.

Ezúton mellékelem az ügy kapcsán a bíróságnak megküldött reagálásomat az újabb szakértő felkérése kapcsán (válasz a 9.Pf.25.254/2024/14 végzésre), melyben ismételten jelzem a bíróság eljárásával kapcsolatosan a tényeket.

Tehát a felsoroltak okán továbbra is várom a mihamarabbi érdembeli válaszát a 2024.08.16-án az Önnek címzett, postán átvett panasztételem kapcsán.

Köszönettel és tisztelettel:

……………………………

[redacted] - alperes

[redacted] 2024.09.18.

Melléklet:

2024.09.18-án kelt „Tárgy: Reagálás a szakértői felkérés kapcsán" tárgyú bíróságra beküldött beadványom

Discussion about this post

Comments Restacks



Write a comment...

© 2025 Morgul · Privacy · Terms · Collection notice
Substack is the home for great culture